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*Primera parte de la entrevista*

Amigo lector, le voy a proponer la lectura de algunas partes de un libro fundamental para entender, con la mayor claridad posible, en qué mundo vivimos y por qué estamos como estamos: sumergidos en una sociedad tan impiadosa. El resultado de esta investigación sólo es posible para una inteligencia desprejuiciada, no contaminada con las corrientes académicas que están a favor del *status quo* (es el estado de cosas de un determinado momento) y eso con la mayor indolencia posible respecto del por qué y cómo llegamos a este estado de cosas. Esas son dos preguntas que subyacen al contenido del libro. Responderlas con toda claridad hace suponer un grado de valentía cuasi-desaparecido en el mundo académico.

Le propongo un comentario crítico de la nota de referencia por el cual intento ofrecerle una lectura que profundice su contenido: en una especie de *debate respetuoso* que agregue mayor claridad para penetrar la maraña informativa que envuelve este tema y esclarecer, en la medida de lo que pueda yo ayudar. Entonces, una primera aproximación la extraigo de *wikipedia* porque, aunque parezca sólo un alarde de erudición, aporta un contenido nada despreciable, y proyecta mucha luz sobre un vocabulario que, en la academia o en el periodismo se maneja con mucha ignorancia, cuando no por intereses inconfesables:

«El concepto oligarquía (del griego ὀλιγαρχία (oligarchía); derivado de ὀλίγος (olígos), que significa "poco, escaso, reducido", y ἄρχω (archo), que significa ("mandar, ser el primero");​ para la Ciencia Política es *una forma de gobierno en la que el poder supremo está en manos de pocas personas, generalmente de la misma clase social*. Los escritores políticos de la Antigua Grecia emplearon el término para designar *la forma degenerada y negativa de aristocracia (etimológicamente, gobierno de los mejores). Estrictamente, la oligarquía surgirá cuando la sucesión de un sistema aristocrático se perpetúe por transferencia sanguínea o mítica, sin que las cualidades éticas y de dirección de los mejores surjan por mérito propio».*

La claridad etimológica permite pensar con mayor profundidad. El haber soslayado esta precaución nos ha sumergido hoy en infinitos debates que, en la mayor parte de ellos, parece regir la ignorancia. Sin olvidar que los medios concentrados utilizan el tema con intensiones espurias para ocultar sus propósitos. Reflexionemos sobre el siguiente caso: cuando la *Ciencia Política* se desprende del contexto histórico, socio económico, se instala, a pesar de su repetida intensión de cientificidad, en un nivel metafísico, llamado en la tradición ateniense Topus Uranus -- de Platón (427-347 a. C) [[[1]](#footnote-1)]-- el *Hogar de las Ideas*, donde se encuentra la *verdad verdadera*. En esos casos aparece la idea (no confesada) de que esta tierra y esta vida terrenal dejan de tener importancia.

Esta Ciencia se convierte en un discurso filosóficamente idealista, desapegado de la historia real. El momento supremo de esta corriente de pensamiento ya ha sido expresado, magníficamente, por el más grande filósofo de la burguesía, el alemán Georg W. F. Hegel (1770-1831). Con posterioridad la crítica profunda que de este pensamiento, realizada por su coterráneo, Carlos Marx (1818-1883), terrenalizó el pensamiento otorgándole un realismo histórico que abrió el camino a la crítica profunda y certera de la sociedad burguesa y a sus consecuencias.

…………………………………………

El autor de la nota, el periodista Ángel Bermúdez le pregunta al entrevistado, Jeffrey Winters, su propósito en la publicación de su libro en español: le plantea *algunos temas respecto de sus planteamientos más polémicos* [[[2]](#footnote-2)] *como, por ejemplo, su afirmación de que todas las democracias liberales de la actualidad son, al mismo tiempo, oligarquías* [[[3]](#footnote-3)]. También aborda las razones por las cuales considera que *la participación democrática se ha vuelto ineficaz para hacer frente al poder de las oligarquías, así como la paradoja de que las sociedades democráticas -que se fundamentan en la igualdad política- sean en la actualidad “increíblemente desiguales desde el punto de vista económico*”.

Entonces: ¿*De qué hablamos cuando hablamos de oligarquía*? El autor, Jeffrey Winters, argumenta que el concepto *oligarquía se refiere al poder político de la riqueza*. *Desde la antigüedad, el poder de esas pocas personas, que han tenido una enorme riqueza, siempre ha sido utilizada para imponer sus intereses*. El poder político puede asumir muchas formas como, por ejemplo, ocupar un cargo político o controlar capacidades coercitivas, como un caudillo militar, pero *una de las fuentes más importantes históricamente de poder político, a lo largo de la historia, ha sido poseer una riqueza masiva y, en la actualidad, tenemos oligarcas de la misma manera que los tenían en el mundo antiguo*.

Reproduzco partes de este diálogo:

- ¿Por qué debería importarnos la oligarquía en este momento?

- *Debería preocuparnos porque todos los países democráticos del mundo también son simultáneamente oligarquías*. Son una mezcla de ambas. *Los países que permiten la competencia política entre partidos y gozan del derecho al voto también tienen un pequeño número de personas que usan el enorme poder de su riqueza para financiar candidatos incluso antes de que todos los ciudadanos acudan a votar. Generalmente, el poder del dinero determina primero quién es un candidato viable* (esto sucede en los EEUU, descaradamente - RVL). Una segunda razón es porque, especialmente *en las democracias actuales, tenemos una desigualdad mayor que nunca antes en la historia*. Esto es irónico porque normalmente pensamos en la desigualdad como un problema de sociedades no democráticas pero, *de hecho, las democracias liberales son increíblemente desiguales desde el punto de vista económico*.

*Una razón de ello es que durante los últimos 250 años los oligarcas han usado su poder para asegurarse de que la democracia no haga la sociedad más igualitaria en términos económicos*. *Entonces, la explosión de desigualdad que vemos en el mundo y la explosión de rabia que vemos en los ciudadanos se relacionan con los manejos de la oligarquía, y hoy esto es más fuerte en las democracias de lo que ha sido en décadas*.

- ¿Cómo es posible que la democracia no pueda solucionar este problema de desigualdad debido a la oligarquía?

- *La democracia tiene una capacidad limitada para solucionar este asunto porque las leyes ya han sido redactadas por las mismas democracias para favorecer la capacidad de los oligarcas de usar el poder de su riqueza*. Le doy un ejemplo. En Estados Unidos tuvimos en 2010 un caso muy famoso llamado Citizens United [[[4]](#footnote-4)], en el que la *Corte Suprema* equiparó el uso del dinero en política al ejercicio de la libertad de expresión. Esto abrió las compuertas al uso del dinero para influir en el sistema político. Y hoy en Estados Unidos, debido a *la existencia de comités especiales de acción política, no solo la cantidad de dinero que los oligarcas pueden usar es prácticamente ilimitado, sino que también es en su mayor parte secreta, porque no sabemos exactamente quién está influyendo en la política sino hasta mucho tiempo después de que el dinero haya sido usado*.

- Cuando se habla de un pequeño grupo de personas muy ricas que utilizan su poder y su riqueza, la mayoría de la gente pensaría en las élites. ¿Cómo diferencia entre élites y oligarcas?

- *La élite también se refiere a una minoría de personas que tienen una enorme cantidad de poder, pero que se basa en cosas distintas a la riqueza. Por ejemplo, alguien como Barack Obama ocupaba un cargo político cuando fue presidente, por lo que era un miembro de la élite pero no era rico. Alguien como Gandhi era un miembro de la élite porque era tremendamente poderoso, pero no tenía riqueza*.

- ¿Cómo se explica que en las democracias liberales, en las que las elecciones son libres y todos los ciudadanos tienen derecho a votar, los oligarcas puedan influir tanto?

- *Volvamos al ejemplo de Estados Unidos: mucho antes de que alguien pueda votar ya sea en una elección primaria o en la elección de un cargo público, tenemos algo llamado la primaria de la riqueza. Las primarias de la riqueza son aquellas en las que el candidato que quiere postularse se dirige primero a todos los ricos y les dice: "¿Qué quieren? Déjenme asegurarme de que las políticas van a favorecerles". Luego, los ricos deciden a quién respaldarán*. Por lo general, las primarias de los ricos comienzan un año o dos antes de cualquier tipo de campaña para un cargo público. *Y si usted quiere postularse, pero no puede atraer el dinero de los ricos, la mayoría de las veces no puede competir. Entonces, el papel del poder de la riqueza es limitar los candidatos a un número muy pequeño de personas que ya son aceptables para los oligarcas. Después de que los oligarcas hayan eliminado a los otros candidatos, entonces abren la posibilidad a la gente para que pueda decidir entre los candidatos A, B y C, todos los cuales son completamente aceptables para los oligarcas.*

- Permítame ser claro: ¿tienen los ciudadanos la posibilidad de elegir?, ¿son libres?, ¿pueden votar libremente?

- *Sí, pero tenemos que entender que la combinación de oligarquía y democracia limita severamente las opciones y las políticas que son posibles debido a que buscan asegurar que se mantengan la desigualdad, la desigualdad extrema y la concentración de la riqueza*. *A veces este proceso fracasa y la democracia produce candidatos o partidos que no son aceptables para los oligarcas. Cuando eso ocurre, normalmente es la democracia misma la que se derrumba, porque los oligarcas la consideran inaceptable*. *Un ejemplo muy claro fue el caso de Allende en Chile. La democracia produjo un partido y un candidato que eran completamente inaceptables para las corporaciones y los ricos, y el resultado fue el asesinato y el fin de la democracia. Y esto ha sucedido en muchos lugares del mundo.* Por eso, una de las cosas que debemos entender sobre *la relación entre la oligarquía y la democracia* *es que la democracia es posible en la medida en que la oligarquía no se vea amenazada*.

……………………………………………………………….

*Segunda Parte de la entrevista*

- En su libro usted afirma que los oligarcas han tenido éxito durante siglos en hacer creer a la gente que es un error intentar una redistribución significativa de la riqueza…

- *Cuando la democracia estaba surgiendo, los oligarcas estaban extremadamente preocupados de que causara una redistribución de la riqueza. Tenían mucho miedo y, de hecho, no querían que la democracia se produjera. Y resulta que, de hecho, la democracia se ha estructurado de una forma que hace extremadamente difícil redistribuir la riqueza*. *También han intentado usar el poder de la riqueza para moldear las ideas en la sociedad. Muchos oligarcas de todo el mundo financian centros de investigación, institutos y departamentos de Economía en las principales universidades para difundir la idea de que sin oligarcas y sin riqueza concentrada no se crearán puestos de trabajo y las economías se derrumbarán*. (Para ello, su arma más poderosa, son *los medios de información concentrados,* los que con su tarea cotidiana ¡¿informa?! O deforma a ciudadanos malinformados – RVL)

También plantean la idea de que los oligarcas son realmente beneficiosos para la sociedad porque son filántropos y hacen donaciones de dinero a la medicina y otras causas que apoyan. *Lo que nunca se dice es que lo principal que hacen los oligarcas con su dinero es defender su propia riqueza*. A partir de los años 50 y 60, surgió lo que llamo en el libro “*La industria de defensa de la riqueza'”* *que es una industria multimillonaria formada por abogados, contables, cabilderos y profesionales de la gestión de la riqueza cuyo único trabajo es asegurarse de que los oligarcas no tengan que pagar impuestos*.

Hay dos formas en las que aumenta la desigualdad. *Una ocurre en el punto de producción, es decir, en la relación entre las personas que trabajan y los propietarios de los lugares de trabajo. La otra forma en que la desigualdad se ve afectada es en la política gubernamental de redistribución. Por eso, la mayoría de las sociedades intentan lidiar con la desigualdad mediante impuestos progresivos. Los pobres pagan un porcentaje menor de impuestos, mientras que los ricos deberían pagar más. El trabajo de la industria de defensa de la riqueza es asegurarse de que los impuestos progresivos no funcionen. Por ejemplo, personas como Warren Buffet, Elon Musk o Jeff Bezos pagan una tasa impositiva significativamente más baja que el ciudadano promedio en EE.UU*.

- ¿Por qué?

- *En primer lugar, porque la industria de defensa de la riqueza moldea la legislación, ayudando a redactar las leyes en el Congreso para dejar lagunas legales para los ricos. En segundo lugar, la misma industria de defensa de la riqueza mueve el dinero por todo el mundo hacia jurisdicciones secretas, fideicomisos o paraísos fiscales para hacer imposible que agencias como el IRS [el servicio de impuestos de EE.UU.] puedan saber dónde está la riqueza. Por último, la misma industria de defensa de la riqueza presiona al Congreso para que recorte la financiación del IRS, limitando su capacidad de investigación de modo que no pueda encontrar el dinero, ni perseguir ni investigar a los oligarcas.*

- En su libro, usted menciona que la oligarquía representa el 1% del 1% y que, cuando movilizan su poder para proteger sus fortunas, los que terminan pagando más impuestos son aquellos que son un poco menos ricos y la clase media. ¿Puede explicar eso?

- *En el libro defino a un oligarca como una persona que alcanza un nivel económico que le permite pagar a la industria de defensa de la riqueza. Es decir, que usa su riqueza para defenderla. En Estados Unidos, por ejemplo, existe el grupo que yo llamo oligarcas y el grupo que está por debajo de ellos son acaudalados (mass affluent* [[[5]](#footnote-5)])*. Este término lo aplico a la propia industria de defensa de la riqueza para referirse a las personas que, en realidad, no son lo suficientemente ricas como para poder comprar sus servicios* [*se estima que estas personas disponen para invertir de activos líquidos de entre US$1 millón y más de dinero*]*. ¿Y cómo lo saben? Porque ya intentaron convertirlos en clientes, pero no tenían suficiente dinero para costear sus servicios*.

Le doy un ejemplo de estos servicios. En Estados Unidos existe algo llamado carta de opinión fiscal. Es un documento elaborado por un bufete de abogados que cuenta con especialistas en impuestos que, basándose en el análisis de la ley que ellos hacen, indica que usted no tiene que pagar determinados impuestos.

Una carta así suele costar entre US$1 millón y US$3 millones, pero puede ahorrarle entre US$30 millones y US$300 millones en impuestos en un año. La mayoría de las personas no pueden pagar para obtener la carta de opinión fiscal porque cuesta más de lo que ganan. Por cierto, si recibe una carta de opinión fiscal, significa que los abogados han realizado una interpretación del código tributario de Estados Unidos que tiene más de 80.000 páginas. ¡Ni siquiera el IRS lo entiende! ¿Cómo se volvió tan complejo? La respuesta es que la industria de defensa de la riqueza lo hizo deliberadamente así para que sus clientes pudieran interpretar la ley, en lugar de tener que cumplirla.

- ¿Y esto también ocurre en Europa occidental?

- Totalmente. Una de las cosas interesantes de Europa es que a menudo pensamos que los países escandinavos tienen más socialismo y más bienestar. Pero los oligarcas de Suecia, Finlandia o Dinamarca tampoco pagan casi nada en impuestos.

Entonces, ¿cómo financian el bienestar de los pobres en sus países, el acceso a la atención médica, la educación, etc? La respuesta es que utilizan impuestos regresivos. Básicamente, se trata de impuestos que pagan la clase media y la gente que está justo por encima de ella, los acaudalados. Ellos pagan todos los impuestos, pero los oligarcas no pagan.

- Usted ha dicho que aunque se suele pensar que la democracia representativa implica la superación de la oligarquía, esta idea no es cierta. Y que la oligarquía no sólo está presente en las democracias modernas, sino que además la participación democrática habitual no es un antídoto eficaz contra ella. ¿Por qué?

- La democracia y la oligarquía no son «*un juego de suma cero*». La razón por la que tenemos oligarquía no es porque no tengamos suficiente democracia. La razón por la que tenemos oligarquía es por el poder de la riqueza concentrada. Así que, más allá de que el país sea autoritario o democrático, la presencia de oligarcas está determinada por dos cosas: *la concentración del poder de la riqueza* y *la capacidad de convertir ese poder de la riqueza en influencia política*.

La forma del poder de la riqueza importa mucho. Si nos remontamos en la historia hace 1.000 años, tal vez yo era muy rico porque tenía 10.000 cabezas de ganado, pero no era fácil para mí convertir mi ganado en poder político. Pero si avanzamos hasta el siglo XX y XXI, *tenemos una explosión de riqueza financiera que se convierte mucho más fácilmente en influencia política que si soy dueño de tierras o de minas. Así que en la historia, la forma del poder de la riqueza ha cambiado*. Y hoy estamos en el máximo poder de poder de la riqueza en el mundo. Ese es el primer punto.

El segundo punto es que si comparamos el poder de los oligarcas en Estados Unidos y en China encontraremos que es muy diferente. *Bajo el Partido Comunista, controlado por Xi Jinping en China, hay cientos, si no miles, de multimillonarios. Pero para esos oligarcas usar el poder de su riqueza para controlar al gobierno es mucho más arriesgado y peligroso, en comparación con Estados Unidos*.

*Xi Jinping lo demostró con Jack Ma [cofundador de Alibaba]. Él habló y molestó a Xi Jinping y de repente desapareció de la vista del público y perdió el control de su empresa. China es uno de los pocos lugares del mundo en el que, si eres un oligarca, puedes ir a la cárcel o ser ejecutado.*

- En términos prácticos, ¿cómo afecta la existencia de la oligarquía las vidas del 99,9% restante?

- La existencia de la oligarquía significa que el poder para hacer que la sociedad sea cada vez más desigual es ilimitado*. El principal interés de los oligarcas es concentrar cada vez más riqueza en sus propias manos*. *Cuando comencé a estudiar a los oligarcas hace aproximadamente 25 años, se necesitaban cientos y cientos de oligarcas para igualar la riqueza del 50% más pobre del mundo. Hoy, unos 50 oligarcas tienen tanta riqueza como los 4.000 millones de personas más pobres del mundo*.

*En Estados Unidos, hace 25 años se necesitaban unos 30 oligarcas para igualar la riqueza total de la mitad más pobre del país. Hoy, son sólo tres personas. ¿Qué impacto tiene esto? En primer lugar, la esperanza de vida de las personas ricas en comparación con las personas que no tienen riqueza es muy diferente. Debido a la creciente desigualdad en el mundo, millones de personas mueren entre 5 y 10 años antes de lo que lo harían si la desigualdad fuera menor*.

¿Otra diferencia? Los hijos abandonan el hogar mucho más tarde. Están retrasando el momento de casarse, de comprar su primera vivienda, de tener su primer hijo y cada vez tienen menos. *Todo esto sucede porque su situación económica es mucho más precaria. Sus vidas corren más riesgo debido a la creciente desigualdad*.

Y, a medida que se incrementa la desigualdad, aumenta su disposición a considerar actores políticos más extremos porque su esperanza en el futuro disminuye. *Y en todo el mundo estamos viendo que, incluso los jóvenes, en particular, están más abiertos a figuras políticas muy extremas. Todo esto es resultado del éxito de los oligarcas en aumentar la desigualdad en todo el mundo*.

- ¿Diría, entonces, que los oligarcas y el sistema de protección de rentas crean desigualdad, y la desigualdad extrema es una amenaza para la democracia? [[[6]](#footnote-6)]

- Totalmente.

- ¿Qué puede hacerse al respecto?

- Hemos visto en el pasado que los países de todo el mundo tienen la capacidad de limitar y reducir el poder oligárquico, aunque no necesariamente lo eliminen del todo. ¿Un ejemplo sencillo? Los controles que se pueden imponer sobre el uso del dinero en la política. *Son medidas que se han usado antes en democracias de todo el mundo y hemos visto que son posibles. Pero para hacerlo, debemos tener una movilización más fuerte en la sociedad en torno a estas cuestiones*. (la importancia de la movilización popular – RVL)

Otra cosa que se puede hacer es algo que ahora se está discutiendo seriamente entre Estados Unidos, la Unión Europea, Brasil y las Naciones Unidas: *la posibilidad de un impuesto global sobre la riqueza. ¿Y por qué es importante? Porque si los países se coordinan en esta cuestión de gravar la riqueza, significa que los oligarcas no pueden utilizar la geografía global en contra de cada país. También hemos visto que cuando los ciudadanos comunes se organizan y se movilizan, especialmente a través de cosas como los sindicatos, su poder político para desafiar a los oligarcas aumenta significativamente*.

*Por lo tanto, hay cosas que se pueden hacer, pero deben hacerse de una manera que sea consciente del problema y responda directamente a él. No debemos ver el poder de la riqueza y el poder oligárquico como algo inevitable. Hay cosas muy concretas que se pueden hacer.*

*Comentario final*: Amigo lector, subrayo una particularidad del autor que no se debe pasar por alto: es un profesor de la *Universidad del Noroeste*, también llamada Universidad Northwestern, es privada y está situada, principalmente, en la ciudad de Evanston, en el estado de Illinois; está constituida por doce escuelas y facultades de pregrado, posgrado y profesionales que ofrecen 123 titulaciones de pregrado y 145 de posgrado y profesionales. Suele posicionarse dentro de las diez mejores universidades de los Estados Unidos. En 2021, la revista U.S. News & World Report la colocó como novena en el país. Las universidades privadas tienen, por lo general, una estructura similar a las empresas, con un Directorios formado por profesores y empresarios aportantes que controlan la línea política de sus carreras, y por ende la de sus materias y titulares de sus cátedras. Su libro, *Oligarquía* obtuvo el premio al *Mejor libro de Política comparada de la Asociación de Ciencias Políticas de Estados Unidos*.

Lamento que Todo esto me hace sospechar que, en ámbitos académicos, deben haber comenzado algunos debates sobre un *capitalismo financierista,* cuya concentración del capital en pocas manos ha generado una pobreza generalizada que pone en juego la estabilidad de todo el sistema, sobre todo en los Estados Unidos donde viven la mayoría de los oligarcas de los cuales escribe. RVL

1. Filósofo griego seguidor de Sócrates​ y maestro de Aristóteles.​ En 387 a. C. fundó la Academia de Atenas, ​ institución que continuaría a lo largo de más de novecientos años​ [↑](#footnote-ref-1)
2. Amigo lector, como verá después, le anticipo mi sorpresa: ¿para quienes es polémico? Es un tema casi obvio. Las preguntas parecen ser muy ingenuas e inocentes. (¿¡?¡). [↑](#footnote-ref-2)
3. Esta afirmación es inteligente, porque desenmascara un uso pobre, conceptualmente, del vocablo “democracia”. [↑](#footnote-ref-3)
4. Citizens United (a veces traducido literalmente a Ciudadanos Unidos) es una organización estadounidense conservadora sin ánimo de lucro, establecida como grupo de interés o de defensa político, que tiene como objetivo traspasar funciones de gobernabilidad desde el Gobierno a la ciudadanía, o, según sus propios estatutos. [↑](#footnote-ref-4)
5. Es una metáfora que hace referencia al caudal de los ríos. En hidrología, un afluente corresponde a un curso de agua, también llamado tributario, que no desemboca en el mar, sino en otro río que suele ser más importante, de modo que crece constantemente. [↑](#footnote-ref-5)
6. Comentario mío: el periodista que interroga no demuestra mucha agudeza, porque después de toda la información que volcó en la entrevista hace estas preguntas- [↑](#footnote-ref-6)