

*Les Leopold*

---

Democracia  
versus la  
elite financiera

---

*El siglo XX ha sido testigo de un avance  
feroz del sistema financiero internacional  
sobre las instituciones democráticas*

Cuadernos de reflexión

*La posibilidad y necesidad de evitar otra guerra*

## *Presentación de este trabajo*

La crisis en la que está sumergido el mundo actual, de imprevisibles derivaciones, exige de cada uno de nosotros, *ciudadanos de a pie* ese mundo aunque en una ubicación marginal, comencemos a tomar conciencia de su estado real actual, de los mecanismos que han provocado las graves consecuencias sociales, políticas, económicas, culturales, institucionales, etc., que sumergen a gran cantidad de personas en situaciones insostenibles.

Los temas en los que hay que incursionar no son sencillos como tampoco es sencillo el diagnóstico ni la solución posible. Lo que ha quedado demostrado es que ese “1%”, que se ha hecho famoso por los manifestantes estadounidenses, los súper-ricos, que acumulan proporciones disparatadas de la riqueza global, no tiene la menor intención de alterar el estado de privilegios agobiantes en el que se encuentran. Por lo tanto sólo la participación y el compromiso de ese “99%”, en mayor o menor medida marginado, puede comenzar a torcer el rumbo que lleva este proceso. Ese “99%” somos nosotros, los que debemos entender que nuestra acción posible comienza por comprender qué es lo que pasa, por qué se ha llegado a esta situación, y elaborar nuevos cursos de acción hacia un futuro más vivible.

Para ello proponemos la lectura de unos artículos que nos ofrece Les Leopold, director ejecutivo del *Labor Institute and Public Health Institute* en Nueva York, y autor de *The Looting of America: How Wall Street's Game of Fantasy Finance Destroyed Our Jobs, Pensions, and Prosperity – and What We Can Do About It* (Chelsea Green, 2009). Es un investigador y profundo conocedor de los mecanismos ocultos del mundo financiero y de los entretelones de Wall Street.

Hemos agregado a los textos algunas aclaraciones al pie de página para facilitar la lectura.

\*\*\*\*\*

### *Cinco maneras utilizadas por las elites financieras para destruir la democracia*

AlterNet – 8-11-11

¿Es compatible la democracia con un sistema dirigido por multimillonarios? Tal vez no. A continuación menciono cinco maneras utilizadas por las altas finanzas para socavar la democracia.

#### *1.- Los multimillonarios reemplazan la regla de una persona, un voto*

Preguntad a cualquier estadounidense qué es lo que va mal en nuestro país y dirá que es que el dinero dirige la política. Y tendrá razón. Es obvio que los principales donantes políticos y lobistas para los súper-ricos tienen más influencia política que nosotros. Mientras el 1% superior consigue cada vez más del ingreso nacional, el 99% pierde efectivamente más derechos. Y, por cierto, la decisión de la Corte Suprema en el caso *Citizens United*<sup>1</sup> hace que sea todavía más fácil que los ricos compren poder político. Contribuciones electorales desequilibradas por y para los súper-ricos están convirtiendo las elecciones en una burla. En 2010, por ejemplo, las empresas donaron 14 veces más que los sindicatos.

---

<sup>1</sup> Ciudadanos Unidos describen su misión como dedicada a devolver el Gobierno de Estados Unidos al "control de los ciudadanos" y "afirmar los valores americanos del Gobierno limitado, libertad de empresa, la familias fuertes y la soberanía nacional y la seguridad". Para cumplir a esta misión, ciudadanos Unidos lleva a cabo diversos proyectos educativos, incluyendo publicidad y largometrajes documentales. Es una organización políticamente conservadora.

## *2. La bolsa de valores ejerce un veto instantáneo.*

Virtualmente toda decisión económica en nuestra democracia es ahora sometida a un veto instantáneo del mercado bursátil. La primera pregunta formulada por la Casa Blanca antes de tomar una decisión política es: “¿Cómo reaccionarán los mercados?” Cuando la Cámara de Representantes rechazó la primera ley de rescate de TARP<sup>2</sup> el 29 de septiembre de 2008, el mercado de valores cayó en un récord de 777 puntos. Después de su aprobación, los mercados se “calmaron”. Ahora, el New York Times informa que los mercados se disgustarán si el “súper-comité” del déficit no se pone de acuerdo antes del plazo del día de acción de gracias: Algunos temen que si no se logra, podría llevar al tipo de caída el mercado bursátil y a la pérdida de confianza de los inversionistas que acompañaron la demora en los esfuerzos por elevar el límite de la deuda federal antes este año.

¿Qué incluye exactamente la “confianza de los inversionistas”? ¿Qué hace que los mercados financieros se derrumben en algunos momentos? Bueno, ciertamente no aquellos de nosotros que perdemos el tiempo con nuestros 401(k)<sup>3</sup>, en las cuentas de E-trade<sup>4</sup>. Tampoco nuestros lentos fondos de pensión. Más bien, son las carteras institucionales propias de los grandes bancos y los gigantescos pools de dinero no regulado en los fondos de alto riesgo. Esos jugadores de alto nivel tienen un sentido muy agudo de sus propios intereses. Han dejado perfectamente claro al súper-comité que quieren una masiva reducción de la deuda para que 1) sus bonos y apuestas mantengan su valor; y 2) no tengan que pagar más impuestos sobre sus escandalosos ingresos y beneficios. Debido a la desequilibrada distribución de los ingresos, esas manipulaciones monetarias tienen enormes impactos sobre los mercados y por ello también en nuestros 401 (k).

Cuando impulsan la caída de los mercados, también lo sentimos. Somos sus rehenes y cuentan con que nosotros sufriremos del Síndrome de Estocolmo financiero – que nos pondremos de parte de nuestros secuestradores financieros. Las elites financieras saben que es probable que instemos a nuestros políticos a que eviten toda acción que pueda hacer bajar los mercados.

## *3.- No se permite que los gobiernos creen economías de pleno empleo.*

La quiebra del casino de Wall Street liquidó 8 millones de empleos en cosa de meses. Ahora se necesitarán más de 20 millones de empleos para volver al pleno empleo (definido como una tasa de desempleo de 5% o menos). Al actual ritmo de recuperación, tardará casi una generación hasta que lo logremos. Es intolerable.

¿Por qué no existen los puestos de trabajo? A menos que uno esté cegado por la ideología, es obvio que la caída de Wall Street destruyó la demanda efectiva en la economía. Sin esa demanda, las empresas no contratan e invierten. No es un misterio. Con un desempleo tan elevado, los consumidores no tienen la fuerza económica para generar esa demanda. La respuesta obvia es que el gobierno actúe y que devuelva los puestos de trabajo a la gente. El gobierno tiene que gastar dinero –incluso si tiene que endeudarse más– a fin de contratar a más trabajadores del sector público y para gastar dinero en programas de trabajo intensivo, como ser la preparación contra las inclemencias del tiempo, la educación superior, la reconstrucción de la

---

<sup>2</sup> El Programa de Alivio Activo (TARP) es un programa del Gobierno de Estados Unidos para la compra de activos y la el apoyo a las instituciones financieras en situación de crisis, fue promulgado por el Presidente de Estados Unidos George W. Bush el 3-8-2008. Fue el instrumento creado para detener la crisis de las hipotecas subprime, es una modalidad crediticia del mercado financiero de Estados Unidos que se caracteriza por tener un nivel de riesgo de impago superior a la media del resto de créditos.

<sup>3</sup> Planes de ahorro para la jubilación.

<sup>4</sup> Comercio a través de internet.

infraestructura y cosas semejantes. Necesitamos un masivo conjunto de programas para crear el pleno empleo – que supuestamente es el objetivo crucial de nuestra economía.

¿Por qué, entonces, no lo hacemos? Los que bloquean el camino no son solo los republicanos. Detrás de ellos está una falange de elites financieras que plantean una burda mentira – que los empleos resultarán de menos gastos del gobierno y menos regulaciones. Afirman –y con la cara seria– que liberarlas de regulaciones creará más confianza empresarial, más inversión, y por lo tanto más empleos. Se niegan a admitir que fue la desregulación lo que llevó a la quiebra. Más bien, inundan las ondas con piadosas declaraciones de preocupación sobre cómo el gobierno debe eliminar su deuda reduciendo todos los niveles del gobierno. Nunca explican cómo se supone que esto cree empleos. No pueden hacerlo. Porque no se puede crear empleo eliminando puestos de trabajo.

Nuestros banqueros son astutos. Ven una economía paralizada por la falta de estímulo, por lo tanto exigen aún menos estímulo. ¿Por qué? Porque es una manera perfecta de cambiar de tema: de los impuestos a los súper-ricos para pagar por la creación de empleo, al recorte del gran, maligno gobierno. Algunos incluso tienen el descaro de pedir una “reforma tributaria” para reducir aún más los impuestos a los súper-ricos y a las grandes corporaciones. ¿Qué pasaría si un gobierno presionara realmente por el pleno empleo? Los manipuladores del mercado bursátil iniciarían una estampida para derrumbar los mercados. Los políticos tendrán miedo y seguirás siendo cesante.

#### *4.- Las incursiones especulativas de los fondos de alto riesgo reemplazan a los dirigentes elegidos por tecnócratas.*

Basta con lanzar una mirada a Grecia e Italia. En ambos casos, los mercados financieros –no los ciudadanos del país– determinan quién dirigirá el país y lo que harán esos dirigentes. Para aplacar los mercados financieros y aumentar “la confianza de los inversionistas” ambos países han reemplazado a sus dirigentes por tecnócratas económicos que supuestamente se colocarán por sobre la política y pondrán orden en las finanzas del país.

¿Pero por qué sucede esto ahora? Porque esos países están siendo atacados por grandes fondos de alto riesgo que hacen lo posible por provocar corridas financieras y beneficiarse con ellas. Es llamado un ataque especulativo. Y funciona como sigue: Básicamente, esos hedge funds<sup>5</sup> tratan de iniciar una estampida de ventas para reducir el valor de los bonos de un cierto país. (Cuando declinan los valores de los bonos, sus tasas de interés aumentan.) Lo hacen encontrando una miríada de maneras de apostar contra esos bonos. Pueden vender bonos que poseen. Pueden vender bonos que otros poseen (ventas al descubierto). Pueden comprar seguros de default para apostar contra los bonos. Y crean numerosas combinaciones tóxicas de lo mencionado utilizando masivas cantidades de dinero prestado para ampliar sus apuestas negativas. Si lo hacen bien, todas esas ventas reducen el precio de los bonos, y eso por su parte asusta a otros grandes inversionistas de los fondos mutuos y de los bancos y los llevan a vender también sus bonos, reduciendo aún más el precio. Mientras más baja el precio, más ganan los fondos de alto riesgo. Y estamos hablando de “ganar” decenas de miles de millones de dólares con este tipo de estampida.

Interés bruto a 10 años de bonos del gobierno de Italia (6 meses hasta el 8 de noviembre de 2011, indicando inicio de la compra de bonos italianos por el Banco Central Europeo)

---

<sup>5</sup> Un fondo de inversión libre (en inglés: "hedge fund", «fondo de cobertura»), también denominado instrumento de inversión alternativa y fondo de alto riesgo, es un instrumento financiero de inversión. Se especializan en altas especulaciones de gran riesgo con posibilidades de grandes utilidades.

5.- *Mientras tanto, el país involucrado enfrenta un aumento continuo de las tasas de interés que debe pagar por nuevas deudas.*

En algún punto, ese porcentaje llega a un nivel mágico –como un 7%– lo que significa que no le es posible pagar toda su deuda. Esas altas tasas de interés causan entonces una estampida aún mayor al apresurarse los dueños de bonos a venderlos antes que hagan default (o como en el caso de Grecia antes de que acuerden “voluntariamente” una reducción de un 50% en el valor – un “corte de pelo”.) El aumento en las tasas de interés no tuvo lugar por ningún evento nuevo en Italia. Los saltos fueron causados por el raid de los fondos de alto riesgo.

Si las elites de los hedge fund tienen verdadera suerte, la estampida que provocan puede convertirse en lo que la prensa llama “contagio” – la propagación de la crisis a otro país. Eso pasa porque muchos de los bonos griegos e italianos están en manos de grandes bancos en países como Francia. Si Italia corre riesgo de cese de pagos, lo mismo sucede a los bancos en Francia, lo que significa que Francia tendrá que rescatar a sus bancos, por ello, los bonos de Francia, parecerán más débiles y sus tasas de interés aumentarán, llevando a un nuevo raid especulativo de los hedge funds contra los bonos franceses. Y es lo que pasa con cada nueva crisis, produciendo más beneficios para los fondos de alto riesgo que causan las estampidas.

Para detener esos ataques de los hedge fund a los países les queda solo una alternativa – hacer todo lo que digan las altas finanzas. Y lo que quieren las altas finanzas es simple – recortad y quemad todos vuestros programas sociales para que podáis pagar vuestros préstamos – nos pedisteis prestado y ahora tenéis que pagarnos aunque signifique que estéis empobreciendo a vuestro pueblo. Para lograrlo, las elites financieras quieren que políticos “regulares” sean reemplazados por tecnócratas como acaba de ocurrir en Italia y Grecia. Pero sobre todo quieren ver esos recortes.

#### 4. *Los mercados financieros vetan la Seguridad Social*

Posiblemente el programa demócrata más popular en la historia estadounidense es la Seguridad Social. Todos pagan, y todos reciben una pensión definida – ricos y pobres por igual. Los republicanos han estado tratando de desmantelarla durante por lo menos una generación, pero el público estadounidense ha expresado una y otra vez su voluntad democrática de pleno apoyo al programa. No obstante, las elites financieras también tienen en sus miras a la Seguridad Social. Nos dicen que ya no la podemos costear. Es demasiado generosa. Vivimos demasiado y tenemos que hacer demasiados pagos. Va a llevar al país a la bancarrota.

¿Por qué no la podemos costear? Porque acumulamos enormes deudas para salvar la economía de la quiebra provocada por Wall Street. Porque, limitamos las tasas a 105.000 dólares en lugar de hacer que los ricos paguen más. Porque en general las súper-elites pagan cada vez menos impuestos. No importa. Las elites financieras gozan de la confianza de ambos partidos de modo que incluso el presidente Obama, supuestamente un demócrata liberal, ha hecho lo que ningún demócrata ha hecho jamás – colocó la Seguridad Social sobre la mesa para obtener un grandioso acuerdo de reducción del déficit.

Pero esta es la gran ganga que Wall Street realmente desea, y planifican conseguirla no importa por quién votemos. Para “salvar” la Seguridad Social nos empujarán hacia cuentas de inversión privada – el sueño húmedo de Wall Street. Imaginad a todo el país pagando generosamente a Wall Street para invertir nuestro dinero de la Seguridad Social. Nos dirán que solo podremos salvar la Seguridad Social si deja de ser un plan de prestaciones definidas. Nos harán tragar los milagros de invertir nosotros mismos el dinero – por supuesto con la ayuda de esos fiables ejecutivos de inversiones de cada banco rescatado del país.

¿Reemplazarán la democracia las elites financieras? No es por primera vez. Cuando la Ciudad de Nueva York casi hizo default en 1975, el Consejo de Control Financiero de Emergencia fue establecido para apartar a los políticos de la autoridad financiera. Imaginad lo que puede suceder si Washington continúa en su

camino hacia una parálisis permanente y si el pueblo estadounidense renuncia totalmente a sus representantes elegidos. Imaginad si la deuda de EE.UU. es rebajada por nuestras prostituidas agencias de calificación crediticia. Imaginad si el desempleo aumenta aún más y estallan disturbios en las calles. ¿No sería posible que el súper-comité del congreso se convierta en un Consejo de Control de Súper-Emergencia dirigido por simpáticos inversionistas y dirigentes corporativos como tal vez un Warren Buffet? ¿No suena como una alternativa más “práctica” a un sistema democrático disfuncional si se tiene un benévolo emperador financiero?

Todavía no estamos ahí pero vamos por ese camino... a menos que limitemos dramáticamente el poder y la riqueza de nuestras elites financieras. La amenaza para la democracia no es nueva en EE.UU. El presidente Andrew Jackson identificó la amenaza que los banqueros de la elite planteaban a nuestra incipiente democracia cuando vetó el Banco Nacional en 1832. Lo que sigue es un breve pasaje de su mensaje de veto: Es una lástima que los ricos y poderosos adapten demasiado a menudo los actos del gobierno a sus propósitos egoístas... En el pleno goce de los obsequios del Cielo y los frutos de una superior laboriosidad, economía, y virtud, cada hombre tiene el mismo derecho a la protección por la ley; pero cuando las leyes se comprometen a agregar distinciones artificiales a esas ventajas naturales y justas, a otorgar títulos, bonificaciones, y privilegios exclusivos, para hacer más ricos a los ricos y más poderosos a los potentes, los miembros humildes de la sociedad –los agricultores, mecánicos, y trabajadores– que no tienen ni el tiempo ni los medios para garantizar esos mismos favores para sí mismos, tienen derecho a quejarse de la injusticia de su gobierno.

\*\*\*\*\*

### *Seis sorprendentes revelaciones sobre el "gobierno secreto" de Wall Street*

Les Leopold

AlterNet - [www.alternet.org](http://www.alternet.org) – 5-12-11

Ahora tenemos la evidencia de que Wall Street y Washington utilizan un gobierno secreto muy alejado del proceso democrático. Mediante una solicitud según la ley de libertad de información de Bloomberg News<sup>6</sup>, el público tiene ahora acceso a más de 29.000 páginas de documentos de la Reserva Federal (FED) y a 21.000 transacciones adicionales de la FED que se ocultaron deliberadamente, y por buen motivo.

Estos documentos muestran que altos funcionarios del gobierno ocultaron intencionalmente al Congreso y al público la verdadera dimensión de los rescates de 2008-2009 que enriquecieron a unos pocos y favorecieron los intereses de gigantescas firmas de Wall Street. Lo que sabemos ahora es lo siguiente:

- \* Los rescates secretos de Wall Street totalizaron 7,77 billones (millones de millones) de dólares, 10 veces más de los 700.000 millones de dólares del programa de rescate TARP aprobado por el Congreso en 2008.
- \* El conocimiento de los fondos secretos del rescate no se compartió con el Congreso ni siquiera éste redactaba y debatía la legislación para fraccionar los grandes bancos.

---

<sup>6</sup> Bloomberg LP Limited Partnership es una compañía estadounidense que ofrece software financiero, datos y noticias. Tiene una tercera parte del mercado, similar a Thomson Reuters. Fue fundada en 1981 por Michael Bloomberg (actual alcalde de la ciudad de Nueva York) con la ayuda de Thomas Secunda otros socios y antiguos compañeros trabajo de Michael Bloomberg en Salomon Brothers, con la ayuda de un 20% de inversión de Merrill Lynch.

\* El financiamiento secreto suministrado a tasas inferiores al mercado dio a Wall Street otros 13.000 millones de dólares de beneficios. (Es suficiente dinero para contratar a más de 325.000 maestros de primaria)

\* Los fondos secretos financiaron fusiones de bancos de modo que los principales bancos crecieron aún más. El dinero también permitió que los bancos aumentaran sus trabajos de cabildeo.

Mientras Henry Paulson (secretario del Tesoro de Bush) informaba al Congreso y al público de que solo se requerían reformas menores para proteger del colapso a *Fanny Mae*<sup>7</sup> (*Federal National Mortgage Association*) y *Freddie Mac*<sup>8</sup> (*Federal Home Loan Mortgage Corporation*), se reunió en secreto con destacados administradores de hedge funds de Wall Street –entre ellos sus ex colegas de Goldman Sachs<sup>9</sup>– para alertarlos de que estaba a punto de nacionalizar las gigantes compañías hipotecarias, una acción que erradicaría casi todo el valor bursátil de las compañías. Esta información era de un valor inmenso ya que permitiría que esos hedge funds vendieran en descubierto Fannie y Freddie y al hacerlo ganaran una fortuna.

Mientras Timothy Geithner era jefe de la Reserva Federal de Nueva York, argumentó contra los esfuerzos legislativos del senador Ted Kaufman, demócrata de Delaware, para limitar el tamaño de los bancos porque el tema era “demasiado complejo para el Congreso y esas decisiones deberían ser manejadas por gente que conoce los mercados”, recuerda Kaufman. Mientras tanto, Geithner era perfectamente consciente de los enormes préstamos secretos, mientras al senador Kaufman se le ocultaba este hecho. Barney Frank, quien redactaba legislación clave sobre la reforma bancaria, tampoco fue informado sobre los préstamos secretos. No se informó a nadie del Congreso.

### *¿Qué significa todo esto?*

#### *1. Los grandes bancos y hedge funds tenían muchos más problemas de los que nos hicieron creer.*

Como muchos sospechábamos, todos los grandes bancos estaban de rodillas pidiendo ayuda –en secreto– mientras decían a sus inversionistas, al público y al Congreso que todo iba bien. Habían jugado y habían perdido. Según las reglas del capitalismo ideal, deberían haber sufrido una cierta ‘destrucción creativa’, el valor de sus acciones eliminado por la bancarrota y sus administradores reemplazados. Todo el sistema bancario también debería haberse reorganizado de arriba abajo. En vez de eso esas colosales irregularidades recibieron recompensas en secreto.

---

<sup>7</sup> La Federal National Mortgage Association (FNMA) (NYSE: FNM), que significa Asociación Federal Nacional Hipotecaria, es conocida como Fannie Mae, era una empresa de capital abierto, garantizada por el gobierno de los Estados Unidos, autorizada para conceder y garantizar préstamos. En noviembre de 2008 fue intervenida por la FHFA. El nombre Fannie Mae es una creación fonética, a partir de la sigla de la empresa, lo que permite identificarla más fácilmente.

<sup>8</sup> La Federal Home Loan hipoteca Corporation, conocida como Freddie Mac, es una empresa pública patrocinada por el Gobierno estadounidense. Fue creada en 1970 para expandir el mercado secundario de hipotecas en Estados Unidos. Compra hipotecas en el mercado secundario y las vende a inversionistas en el mercado abierto. Fue intervenida por el Gobierno federal.

<sup>9</sup> Es uno de los grupos de banca de inversión y valores más grandes del mundo. Fue fundado en 1869. Durante la crisis financiera de Estados Unidos del 2008 y ante la posibilidad de afrontar la bancarrota, el 21-9-2008, Goldman Sachs recibió autorización de la Reserva Federal (FED) para dejar de ser un banco de inversión y convertirse en un banco comercial.

*2. El gobierno secreto de Wall Street se aseguró de que los principales bancos crecieran aún más, con la ayuda del financiamiento secreto.*

Mientras el Congreso discutía la legislación para fraccionar los grandes bancos y reinstaurar Glass Steagall (para separar la banca de inversiones riesgosas de la banca comercial asegurada), el gobierno secreto utilizaba fondos públicos para que crecieran aún más mediante fusiones a pesar de la mala situación financiera de todos los bancos y la legislación se deterioró fácilmente. Los bancos demasiado grandes para quebrar crecieron aún más.

*3. Cuanto más grande llegue a ser Wall Street, más puede comprar al gobierno.*

Esta parte no es secreta. Cuanto más crecieron los seis bancos principales, más fondos gastaron en cabildeo para asegurarse de que no sufrirían impactos contra la rentabilidad por parte de la legislación de la reforma bancaria. Por lo tanto, mientras los principales bancos recibían cientos de miles de millones de dólares en préstamos secretos, aumentaban sus fondos de cabildeo para mantener su tamaño y su poder.

*4. El gobierno secreto de Wall Street protege a los suyos.*

Al principio cuesta comprender que el secretario del Tesoro Paulson, ex jefe de Goldman Sachs, se arriesgase a asistir a una reunión secreta con administradores de gigantescos hedge funds, muchos de los cuales solían trabajar en Goldman Sachs. ¿Cómo pudo atreverse el funcionario de finanzas más importante de la nación a dar información confidencial a esas élites de los hedge funds sobre la inminente absorción de Fannie and Freddie por el gobierno antes de informar al Congreso y al público? Bueno, una respuesta es que Paulson se sintió obligado a advertir a sus antiguos compinches de la inminente nacionalización. Tal vez quería ponerlos fuera de peligro en caso de que estuvieran fuertemente involucrados en esos mercados. O tal vez también quería darles una información muy valiosa para que se beneficiaran. Pero la explicación más profunda, creo, es que funcionarios gubernamentales clave de Wall Street, Paulson, Summers, Geithner, Orszag (el ex jefe de la OMB (Oficina de Administración y Presupuesto) de Obama, que gana millones trabajando para Citigroup), etc. creen verdaderamente lo siguiente:

- \* Los bancos de Wall Street son los mejores del mundo y están en la vanguardia de la economía estadounidense. Son nuestro futuro.
- \* Los banqueros de Wall Street y los administradores de los hedge funds son inmensamente más listos y astutos que el resto de nosotros. Merecen nuestra admiración.
- \* La ayuda a que Wall Street crezca y prospere es precisamente lo mismo que la ayuda a todos los estadounidenses y a toda la economía. Merecen nuestro apoyo.
- \* Las reuniones secretas para suministrar información confidencial son algo normal en Wall Street. No hay nada de malo si uno advierte a sus amigos de futuras decisiones políticas que podrían afectar sus beneficios.
- \* No hay absolutamente nada de malo en el suministro de billones de dólares de préstamos secretos a los mejores y más brillantes sin informar al Congreso al respecto.

Todo es un ciclo cerrado de auto-justificación y autoengaño: Wall Street es brillante. Lo que hace Wall Street es por el bien del país. Ayudar a que Wall Street tenga beneficios es bueno para el país. Ocultar la verdad a los dirigentes elegidos democráticamente también es bueno para el país porque Wall Street es brillante y lo sabe mejor. Y de todo esto están convencidos profundamente Wall Street y su gobierno secreto, incluso si Wall Street, y solo Wall Street, derrumbó la economía y destruyó 8 millones de puestos de trabajo en cosa de meses. ¡Simplemente brillante!

*5. Wall Street es un peligro evidente y presente para la democracia.*



Generalmente no soy alarmista. En los hechos, a menudo argumento contra teorías conspirativas complacientes. Quiero creer que nuestra democracia todavía es promisoría. Pero la quiebra inducida por Wall Street y la reacción del gobierno me preocupan profundamente. Las revelaciones de Bloomberg News sugieren que el gobierno secreto de Wall Street siente un profundo desdén por lo que subsiste de nuestra democracia. Las elites financieras creen obviamente que no se puede confiar en que el Congreso haga lo correcto, incluso cuando es comprado y pagado para que lo haga por los mismos bancos que supuestamente regula. ¿Y en cuanto al resto de nosotros? No somos más que una masa analfabeta en lo financiero a la que hay que manipular a través de los medios de comunicación de masas. Nuestras mentes se pueden comprar y vender mediante un marketing cuidadoso.

Esta arrogancia y corrupción financiera es enormemente corrosiva para nuestros valores democráticos. Muchos estadounidenses ya no confían en su gobierno, y con razón. Muchos estadounidenses ya no votan, y con razón. Muchos estadounidenses creen que la democracia, tal como la conocemos, es una estafa, y con razón. Wall Street no podría haber escrito un guion mejor para mantener su dominación.

#### *6. Ocupad Wall Street básicamente tiene razón, pero no basta.*

Los ocupantes atacaron dramáticamente a Wall Street y capturaron la imaginación del país con su marco del 1 por ciento y el 99 por ciento. Y la idea se impone y se extiende. Pero es solo el comienzo. Para recuperar a nuestro país del gobierno secreto de Wall Street tenemos que desarrollar un enorme movimiento dentro del 99 por ciento. Aunque esperamos que suceda espontáneamente mediante Facebook y Twitter, todos sabemos que requerirá mucha organización sería que involucre a millones de nosotros.

Por el momento, nadie sabe qué forma tomará. Pero sí sabemos lo siguiente: las grandes concentraciones de poder y riqueza no renuncian a su poder y riqueza sin una enorme resistencia. El gobierno secreto de Wall Street está más que listo para protegerse, aunque signifique subvertir la democracia. Nuestros ocupantes han mostrado mucho valor al ayudarnos a recuperar nuestros derechos democráticos. Esperemos que se extienda... y pronto.

\*\*\*\*\*

#### *¿Y si los ricos codiciosos pagaran su parte?*

Ocho cosas que hay que saber sobre la riqueza y la pobreza en los EEUU

Rebelión.org.- 27/04/12

Estamos lejos de ser pobres; lo que pasa es que tenemos una distribución de la riqueza salvajemente desigual que hace que lo parezcamos. Los Estados Unidos están forrados. No somos una nación malviviente en trance de hundimiento. No tenemos una crisis de deuda enorme, a pesar de lo que proclaman políticos y expertos. No somos la próxima Grecia. Más bien lo que tenemos es un inmenso problema de concentración de riqueza, que debería resolverse, por el bien de nuestra comunidad. Somos una nación muy rica, pero no lo parece, porque nuestra riqueza está muy concentrada en muy pocas manos. Ése es el desastre de los Estados Unidos. Pero esperen. ¿Acaso no pertenece la riqueza a los superricos? ¿Acaso no se la ganaron en buena lid? ¿Acaso no ha sido siempre así? En absoluto. La cantidad de riqueza que fluye a los superricos está determinada por nuestras políticas públicas. Todo depende de cómo decidamos distribuir la productividad de nuestra nación.

*Productividad y riqueza de las naciones*

Nuestro país es rico porque somos enormemente productivos según los cálculos de producción por hora trabajada. Nuestra producción colectiva por hora es la mayor, nuestra economía es la que más produce y somos los más ricos... o deberíamos serlo. No es un cálculo perfecto, en la medida en que no toma en consideración el medio ambiente, nuestra salud y nuestro bienestar general. Pero es un buen indicador de nuestro nivel colectivo de esfuerzo, habilidades, conocimientos, nivel organizativo y capacidad productiva. Como muestran los ingresos brutos de la siguiente tabla de productividad, somos capaces de producir más y más por hora año tras año desde la Segunda Guerra Mundial. Es un logro notable.

Desde 1947 hasta mediados de los setenta, los frutos de nuestra abundante productividad se distribuían de modo razonablemente justo entre el pueblo trabajador. En la medida en que la productividad aumentaba, aumentaban también los salarios reales de los trabajadores. Representa el promedio del salario semanal de los trabajadores no supervisores, que suponen en torno al 80% del total de la mano de obra. No era socialismo. Seguía habiendo muchos ricos que se llevaban importantes trozos de la cosecha productiva. Pero gran parte de esa riqueza se reinvertía en la economía mediante tipos impositivos que entre 1947 y 1980 oscilaban entre el 70 y el 91% para ingresos superiores a los tres millones de dólares (en dólares actuales). Mucho de ese dinero se utilizaba para construir nuestras infraestructuras físicas y cognitivas y para el combate de la guerra fría. Las políticas públicas apoyaban a los sindicatos y los salarios reales de los trabajadores aumentaban sin cesar por encima de la inflación. Wall Street estaba rigurosamente controlada y la clase media aumentó como nunca.

Después sucedió algo. No fue un acto divino, de las ciegas fuerzas del cambio tecnológico o de los misteriosos movimientos de los mercados. Los superricos no se volvieron inmensamente más listos. Antes bien, políticos de carne y hueso decidieron, desde mediados de los setenta, que la desregulación y las rebajas fiscales debían estar en el orden día. La idea era que si rebajábamos los impuestos a los superricos y desregulábamos la economía (y, especialmente, Wall Street), se incrementaría la inversión de manera espectacular y eso nos beneficiaría a todos. Pero, como podemos ver en la tabla, el coeficiente del salario obrero real se ha estancado y aun ha disminuido desde entonces. Los frutos de la productividad ya no se han distribuido equitativamente. La enorme brecha entre ambas líneas (billones de dólares cada año) se ha ido casi íntegramente a los superricos. La riqueza de los ricos se ha disparado, no por accidente, sino por diseño político. El lema la codicia es buena ha sustituido al sueño americano de clase media.

### *¿Qué es la riqueza y quién la posee?*

La riqueza o valor neto es el valor total de lo que usted posee (sus activos) menos el valor total de sus deudas (sus pasivos). Nuestro valor colectivo neto es verdaderamente enorme. Estamos hablando de cifras grandes, muy grandes. Y es que, a finales de 2011, las familias estadounidenses poseían 30 billones de dólares en activos privados y 13,6, en deudas, lo que arroja un valor total neto de 16,4 billones. ¿Que cuánto es eso? Viene a ser una media de 141.000 dólares —descontadas las deudas— por familia. Pero los promedios son sumamente engañosos, porque la riqueza está altamente concentrada en la cúspide. He aquí algunas cifras exorbitantes.

1. El número de familias con un valor neto de un millón de dólares o más creció un 202% entre 1983 y 2007.
2. El número de familias con un valor neto de cinco millones de dólares o más creció un 494%.
3. El número de familias con un valor neto de diez millones de dólares o más creció un astronómico ¡598%! Actualmente, son más de 464.000.
4. En la parte baja, empero, el 40% de las familias estadounidenses poseen un valor neto próximo a cero (0,2%).

5. Si hace balance del valor de nuestras familias, el 40% de abajo tiene valor neto negativo, de -1%, esto es, tienen deudas mayores que el valor de sus activos.
6. Significativamente, el 1% de arriba posee el 34,6% de nuestro valor neto total y el 42,7% de los activos financieros (sin contar los hogares). Eso significa que tiene un saldo positivo de aproximadamente 5.700.000.000.000 dólares (esto es, 5,7 billones de dólares).

### *Porqué necesitamos una tasa sobre las transacciones financieras*

La mayoría de los estadounidenses vive con unos ingresos salariales que son gravados inmediatamente con importantes impuestos sobre la nómina. Usted no puede cobrar un salario sin pagar impuestos. Los superricos, en cambio, reciben la mayor parte de sus ingresos mediante inversiones financieras, gravadas a los tipos de las ganancias de capital, que son menores y que pueden rebajar mediante una miríada de deducciones y artimañas legales. En efecto, los superricos viven con un código fiscal, mientras que para el resto de los mortales rige otro. Por eso, los estadounidenses más ricos pagan tipos impositivos efectivamente menores que sus criados. Y también por eso nuestro estado parece ayuno de ingresos. Si queremos una economía boyante y buenas inversiones en infraestructuras públicas, los ricos tienen que pagar mucho más, igual que durante el período de la inmediata segunda posguerra mundial.

Para empezar, necesitamos una tasa sobre las transacciones financieras, que consiste en un impuesto sobre todas y cada una de las pequeñas ventas realizadas en el comercio financiero, desde las acciones y los bonos hasta los futuros y demás derivados. En la medida en que los superricos poseen tantos activos financieros, este tipo de tasa identificaría directamente sus operaciones excesivas y sus enormes participaciones. Esta tasa sobre ventas no sólo produciría más de 150.000 millones de dólares a las arcas federales, sino que también contribuiría a eliminar gran parte de los juegos financieros que desmoronaron la economía en 2007. Considérese como una tasa sobre el derroche financiero tóxico.

### *Una tasa sobre la riqueza para mejorar nuestra riqueza común*

Finlandia, Francia, Islandia, Luxemburgo, Noruega, España, Suecia y Suiza tienen pequeños impuestos sobre la riqueza neta e Inglaterra tuvo una tasa sobre transacciones financieras durante tres siglos. Deberíamos unirnos a ellos. Una tasa de entre el 1 y el 3% a partir del millón de dólares sólo golpearía al 1% de arriba y proporcionaría a la nación unos ingresos anuales comprendidos entre los 50.000 y los 150.000 millones de dólares. Calderilla, para los superricos. Lo bueno del impuesto sobre la riqueza es que no tiene rendijas. Sus activos (tanto externos como internos) y sus pasivos se calculan fácilmente. Es más fácil descubrir a los tramposos. Es más fácil presionar para obtener información de otros países que podrían estar tentados de blanquear el dinero de nuestros superricos. No hay lugar adonde huir a menos que los superricos quieran renunciar a su nacionalidad.

Even Ronald McKinnon, un economista conservador ha escrito en *The Wall Street Journal*<sup>10</sup> (“The Conservative Case for a Wealth Tax”) a favor de un impuesto sobre la riqueza de los superricos: “Para tener un sistema fiscal más justo, deberíamos implantar un nuevo impuesto federal sobre la riqueza, además del impuesto federal sobre la renta. A diferencia del actual impuesto sobre la renta, el impuesto sobre la riqueza no dependería de cómo se definieran los ingresos, sino que más bien exigiría que las familias elaboraran una relación con sus activos internos y externos a fecha de, pongamos por caso, 31 de diciembre del año fiscal en cuestión. Con una amplia exención de tres millones de dólares, que excluiría efectivamente a más del 95% de la población, podría imponerse un moderado impuesto fijo, digamos que del 3%, con la riqueza así definida”.

---

<sup>10</sup> Publicación oficial de la Bolsa de Valores de New York.

Aplicado de consuno a una tasa sobre transacciones financieras, ello nos proporcionaría unos ingresos de entre 200.000 y 300.000 millones de dólares anuales, que podrían reconstruir nuestras despedazadas infraestructuras, ofrecer mejor educación a nuestros hijos, eliminar gran parte de las cargas crediticias a los estudiantes y contratar a millones de profesores despedidos. El paro caería drásticamente y la histeria antidéficit se desvanecería en su propia verborrea.

Podemos vociferar sobre la distribución de la renta que queremos. Podemos quejarnos amargamente de que el 1% de arriba se haya apoderado del poder político. Podemos proclamarnos parte del 99% para que todos nos oigan. Pero nada de eso servirá de gran cosa si no construimos un movimiento de masas que reclame nuestro derecho a participar de los frutos de la productividad. El 1% no consiguió estar ahí porque fueran grandes empresarios ni porque fueran más listos que el resto de los mortales. Lo lograron porque presionaron para obtener rebajas fiscales para los superricos y desregulación para Wall Street. Esas políticas gemelas arrojaron el dinero a sus cofres y estancaron en seco a nuestra clase media. También mandaron a pique la economía y destruyeron millones de puestos de trabajo.

Una tasa sobre las transacciones financieras combinada con un impuesto sobre la riqueza nos acercaría otra vez a la época en que la clase media crecía año tras año. Pondría a los estadounidenses nuevamente a trabajar y colocaría ahora mismo nuestro pie sobre el cuello de Wall Street, que es donde debe estar, por el bien de todos. Pero ustedes saben que eso no ocurrirá fácilmente. Los superricos se sienten con derecho a todo lo que puedan agarrar. Lo que significa que tendremos que organizarnos como nunca antes y luchar con denuedo. Esperemos que el 99% esté presto, dispuesto y con ganas.

\*\*\*\*\*